



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ R-897/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sudcu pojedincu mr. sc. Ivanu Tironiju, u pravnoj stvari tužiteljice Marčele Hadžiomerspahić iz Zagreba, Predraga Heruca 11, OIB: 91430426204, protiv tuženika ELPROM s.p.o. u stečaju, Kastav, Čikovići 26/11, OIB: 12724369716, zastupanog po punomoćnici Lenki Banjanin, odvjetnici u Rijeci, radi isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Puli - Pola, poslovni broj: Pr 204/2017-38 od 12. svibnja 2020., dana 14. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužiteljice kao neosnovana te se potvrđuje rješenja Općinskog suda u Puli - Pola, poslovni broj: Pr 204/2017-38 od 12. svibnja 2020.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud dana 12. svibnja 2020. donio sada pobijano rješenje slijedećeg sadržaja:

„I. Određuje se prekid postupka u ovom predmetu zbog prestanka postojanja pravne osobe tuženika.

II. Postupak će se nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti ovog rješenja.“

Protiv prvostupanjskog rješenja tužiteljica je podnijela žalbu, a iz sadržaja iste je za zaključiti kako je podnosi zbog svih žalbenih razloga, dakle zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, koji žalbeni razlozi su propisani odredbama članka 353. stavak 1. točke 1., 2. i 3. u svezi sa odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka USRH, 84/08., 96/08. - odluka USRH, 123/08. i 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - odluka USRH, 70/90. dalje ZPP), a u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a. Tužiteljica u žalbi predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da „usvoji tužbu“, odnosno podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tuženik nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba tužiteljice nije osnovana.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje o prekidu postupka, smatrajući da su se za takvu odluku ispunile pretpostavke predviđene odredbom članka 213. točka 4. ZPP-a kojom da je propisano kako se postupak prekida kada stranka koja je pravna osoba prestane postojati, odnosno kad nadležno tijelo pravomoćno odluči o zabrani rada. Za primijetiti je kako je ovo propisano odredbom članka 212. točka 4. ZPP-a, a ne odredbom članka 213., kako to pogrešno, očiglednom greškom u pisanju navodi prvostupanjski sud. Rješenje pod točkom II. izreke, sadržaja je kao odredba članka 215. b stavak 2. ZPP-a.

U svezi prestanka postojanja tuženika prvostupanjski sud navodi kako je Trgovački sud u Pazinu, u predmetu Tt-2017/3215, dana 12. rujna 2017. donio rješenje u kojem se u sudski registar upisuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-863/2016 od 2. veljače 2017. o zaključenju stečajnog postupka nad subjektom naziva Stečajna masa iza ELPROM poduzeće za vanjsku i unutarnju trgovinu s potpunom odgovornošću u stečaju. Nadalje, prvostupanjski sud navodi kako je Trgovački sud u Pazinu 6. lipnja 2017. donio rješenje o upisu prestanka stečajne mase i brisanje subjekta upisa Stečajne mase iza ELPROM poduzeće za vanjsku i unutarnju trgovinu s potpunom odgovornošću u stečaju sa sjedištem u Kastvu.

Tuženica u žalbi navodi kako je iz rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: 10 St-863/16-91 od 2. veljače 2017., kojim je zaključen stečajni postupak nad Stečajnom masom ELPROM s.p.o. u stečaju Kastav, razvidno da je stečajni upravitelj kazivao kako se vode dva spora radi utvrđenja osporenih tražbina. Također se poziva na odredbe članka 157. stavci 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15. i 104/17.), iz kojih da proizlazi kako su zaključenjem stečajnog postupka prestale i ovlasti stečajnog upravitelja koji da nije imao ovlasti predlagati prekid postupka. Konačno, tužiteljica sugerira da postupanje stečajne upraviteljice i punomoćnika tuženika u postupku stečaja tuženika nije bilo zakonito. Tuženica je nakon žalbe dostavila sudu podnesak naslova dopuna žalbe u čijem je prilogu podnesak stečajne upraviteljice od 3. lipnja 2020. Za napomenuti je kako se u navedenom podnesku naslova dopuna žalbe od 10. lipnja 2020. u bitnome tek navodi kako se dostavlja označeni podnesak stečajne upraviteljice.

Razmatrajući žalbu tužiteljice, pobijano rješenje, kao i procesnu građu koja se nalazi u spisu za reći je slijedeće.

Prije svega je za napomenuti kako ispitujući sada pobijano prvostupanjsko rješenje kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda odredbi parničnog postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, a sve u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a.

Pored toga je za istaknuti kako je u predmetnom slučaju jedino pravno relevantno bilo to da je tuženik zaista prestao postojati kako je to pravilno utvrdio i obrazložio prvostupanjski sud. Posebno je za istaknuti kako je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu 6. lipnja 2017., na koje se poziva prvostupanjski sud (o prestanku stečajne mase i brisanja subjekta) postalo pravomoćno 26. lipnja 2017. što je razvidno iz žiga suda na ovom rješenju (str. 151. spisa).

Također iz isprave Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: Tt-17/3215-2 (str. 153. i 154. spisa) razvidno je kako je upisan prestanak Stečajne mase iza ELPROM, Poduzeće za vanjsku i unutarnju trgovinu s potpunom odgovornošću, u stečaju, Kastav.

Žalbeni razlozi koje navodi tužiteljica ničime ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U tom kontekstu za napomenuti je kako prekid postupka u predmetnom slučaju nastupa po sili zakona, pa ga je sud obvezan utvrditi neovisno o prijedlozima sudionika u postupku. Odluka suda o prekidu postupka tek je deklaratorna. Dakle, pobijano rješenje iz točke I. izreke ima svoje pravno uporište u odredbi članka 212. točka 4. ZPP-a.

Slijedom navedenog žalbu tužiteljice je trebalo odbiti kao neosnovanu te potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Splitu, 14. rujna 2020.

Sudac:
Mr. sc. Ivan Tironi

Broj zapisa: **17898-faf7c**

Kontrolni broj: **07dae-1cd6c-dc534**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN TIRONI, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.